



**PROCEDURA APERTA EX ART. 60 D.LGS 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA, AI SENSI DELL'ART. 95 COMMA 2 D.LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RICOSTRUZIONE EDIFICIO AD USO SCOLASTICO IN VIA LEOPARDI- COMUNE DI MOGLIA (MN) CUP: J21E14000310004 CI: 863245600D**

**VERBALE NR. 3 DELLE OPERAZIONI DI GARA – SEDUTA RISERVATA  
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta del 16.07.2021

Si riunisce, in modalità telematica, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 83 del 09.06.2021 del Responsabile della CUC Oltrepò Mantovano e composta dai signori:

- Presidente: Arch. Pier Giuseppe Bardi
- Commissario e membro esperto: Ing. Giovanni Trombani
- Commissario e membro esperto: Arch. Manuela Marastoni, con funzioni di Segretario verbalizzante

per l'esame e valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

Alle ore 15.00 il Presidente di commissione apre in seduta riservata i lavori della commissione. La Commissione dà rilettura del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, così come stabilito all'art. 18.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del disciplinare di gara, dando atto che a ciascuno degli elementi qualitativi deve attribuirsi un coefficiente discrezionale da zero ad uno da parte di ciascun commissario in funzione dei seguenti livelli di valutazione che quivi si riportano:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Eccellente	1,0	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrilevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La commissione prosegue quindi l'esame delle offerte tecniche presentate in ordine al sub-criterio B.1.1, conformemente ai criteri e alle modalità di aggiudicazione di cui all'art. 18 del disciplinare di



gara che qui si danno per integralmente richiamati e trascritti.

Ogni Commissario esprime, per il sub-criterio B.1.1 relativo a “Offerta qualitativa sull’organizzazione e gestione del cantiere”, una valutazione con un coefficiente che va da 0,00 a 1,00 sulla base di quanto previsto nel Disciplinare di gara, con valutazione discrezionale.

Viene così completata la compilazione del foglio di calcolo relativamente ai coefficienti assegnati da ogni commissario agli operatori economici relativamente al sub-criterio B.1.1.

La commissione inizia quindi con l’esame del compendio documentale afferente al criterio di tipo qualitativo B.2 – “Proposta tecnica di ottimizzazione dei lavori”, ed inoltre procede ad impostare il foglio di calcolo dei sub-criteri B.2.1 e B.2.2, da utilizzarsi per procedere nella valutazione delle offerte tecniche relative ai suddetti sub-criteri ed all’attribuzione dei coefficienti.

Viene completata la valutazione dei sub-criteri B.2.1 e B.2.2 dell’operatore economico 01) **IMACO S.P.A.**

Data la quantità e complessità della documentazione prodotta ed informazioni da analizzare, la Commissione decide di aggiornare i lavori ad una successiva seduta.

Il Presidente alle ore 18.20 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la Commissione per il giorno mercoledì 21 luglio 2021 alle ore 15.00 per il prosieguo delle operazioni in seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Letto, confermato, sottoscritto

– Presidente: Arch. Pier Giuseppe Bardi

– Commissario e membro esperto: Ing. Giovanni Trombani

– Commissario e membro esperto: Arch. Manuela Marastoni  
con funzioni di Segretario verbalizzante

Three handwritten signatures in blue ink are positioned to the right of the list of names. The first signature is for Pier Giuseppe Bardi, the second for Giovanni Trombani, and the third for Manuela Marastoni. Each signature is written over a horizontal line that serves as a baseline for the signature.

B1 - Offerta qualitativa sull'organizzazione e gestione del cantiere				OPERATORI ECONOMICI																							
CRITERIO	SUB Criterio		MOSALITA' VALUTAZIONE	COMMISSARI	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11	O12	O13	O14	O15	O16	O17	O18	O19	O20	O21	O22	O23
n.	DESCRIZIONE	punti max.			IMACO S.P.A	Seli Manutenzioni Generali Srl	NOTARI MPRESA	AR.CO. SRL	GRUPPO SAPA srl	Melillo Appalti Srl	MAPEN S.R.L.	EDIL RENTAL GROUP SRL	C.G.M. SRL	COSTRUZIONI ING. PENZI	EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A.	TECNICA RESTAURI SRL	BOTTOLI COSTRUZIONI SRL	SOCIM SPA	Baiocco S.r.l. Unipersonale	Teicos UE s.r.l.	SICA Srl	COSTRUZIONI VITALE SRL	ROMANO COSTRUZIONI	Spinosa Costruzioni Generali Spa	ICS APPALTI SRL	S.T.E.P. S.R.L	DICATALDO SABINO
B1	Proposte che prevedano un efficace organizzazione generale di cantiere con particolare riferimento alla possibilità di ottimizzare i tempi di esecuzione dell'opera, alla risoluzione delle interferenze con le aree limitrofe al sito di intervento. Dovrà inoltre illustrare le modalità esecutive delle varie fasi di lavorazione in rispondenza anche alla gestione ed adozione misure anti-covid, alle operazioni di scavo, alle attrezzature e modalità di montaggio di tutte le componenti edilizie, alla mitigazione delle polveri e dei rumori. Dovrà altresì specificare l'organizzazione del personale impiegato e la qualificazione dello stesso, evidenziando le caratteristiche del direttore di cantiere che dovrà garantire la presenza continuativa giornaliera per tutta la durata dei lavori. Qualora le soluzioni proposte comportino delle modifiche e/o integrazioni al piano di coordinamento della sicurezza, la sintesi della parte dell'elaborato integrativo e/o modificativo del PSC dovrà essere sottoscritto da un professionista abilitato ai sensi di legge. Nel caso di mancata sottoscrizione da parte del soggetto abilitato per la parte che comporta le modifiche e/o integrazioni al piano non verrà attribuito alcuno punteggio. Si precisa che le proposte non determineranno aumenti dei costi e degli oneri della sicurezza	20	DISCREZIONALE	BARDI	0,40	0,80	1,00	0,75	0,60	0,60	0,25	0,10	0,80	0,85	0,90	0,50	0,75	0,45	0,45	0,45	0,10	0,40	0,90	0,75	0,35	0,65	0,00
				MARASTONI	0,40	0,80	1,00	0,70	0,60	0,60	0,25	0,10	0,80	0,85	0,90	0,50	0,75	0,45	0,45	0,45	0,10	0,40	0,90	0,75	0,35	0,65	0,00
				TROMBANI	0,40	0,80	1,00	0,75	0,65	0,60	0,25	0,10	0,80	0,80	0,90	0,50	0,75	0,45	0,45	0,45	0,10	0,40	0,90	0,75	0,35	0,65	0,00
				media dei coeff.	0,40	0,80	1,00	0,73	0,62	0,60	0,25	0,10	0,80	0,83	0,90	0,50	0,75	0,45	0,45	0,45	0,10	0,40	0,90	0,75	0,35	0,65	0,00
				Punteggio assegnato secondo disciplinare																							
				punteggio riparametrato																							
				0,40	0,80	1,00	0,73	0,62	0,60	0,25	0,10	0,80	0,83	0,90	0,50	0,75	0,50	0,45	0,45	0,10	0,40	0,95	0,75	0,40	0,65	0,00	
Totale punteggio massimo assegnabile B1			20	TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO	8,00	16,00	20,00	14,67	12,33	12,00	5,00	2,00	16,00	16,67	18,00	10,00	15,00	10,00	9,00	9,00	2,00	8,00	19,00	15,00	8,00	13,00	0,00